



# **De mededeling aan een “nieuw” publiek**

Sam C. van Velze

6 November 2017

<https://www.youtube.com/watch?v=72KU4AX29Yg>



Universiteit  
Leiden  
Rechtsgeleerdheid

Mijn bureaublad | Mijn berichten

🏠 Juridisch PAO > 17AAU2 > Mededelingen

17AAU2

## ACTUALITEITEN AUTEURSRECHT 2017

17AAU2  
Juridisch PAO

- 📄 Course homepage
- 📄 Cursusbeschrijving
- 📄 **Mededelingen**
- 📁 Documenten en Linken
- 🔴 New items (to another date)

### MEDEDELINGEN

📄 Gepubliceerd op: Vrijdag 27 Oktober 2017

Interessant filmpje over het auteursrecht, klik hier:  
<https://www.youtube.com/watch?v=72KU4AX29Yg>



**Sam van Velze**

Advocaat bij bureau Brandeis

20 u



Interessant filmpje over het auteursrecht, klik hier:

<https://www.youtube.com/watch?v=72KU4AX29Yg>



**Sam van Velze**

Advocaat bij bureau Brandeis

20 u



Interessant filmpje over het auteursrecht:



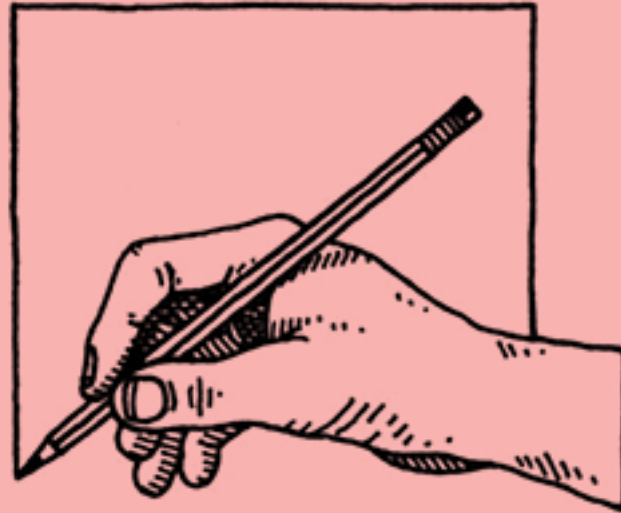


Ruime uitleg  
van begrip  
'mededeling'

'Nieuw publiek'

# Overzicht

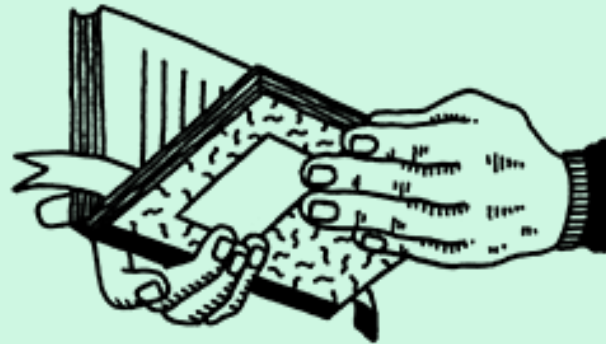
1. Wat is het nieuw publiek criterium
2. Het criterium onder de loep: 4 aantekeningen
3. Een alternatief?
4. Discussie



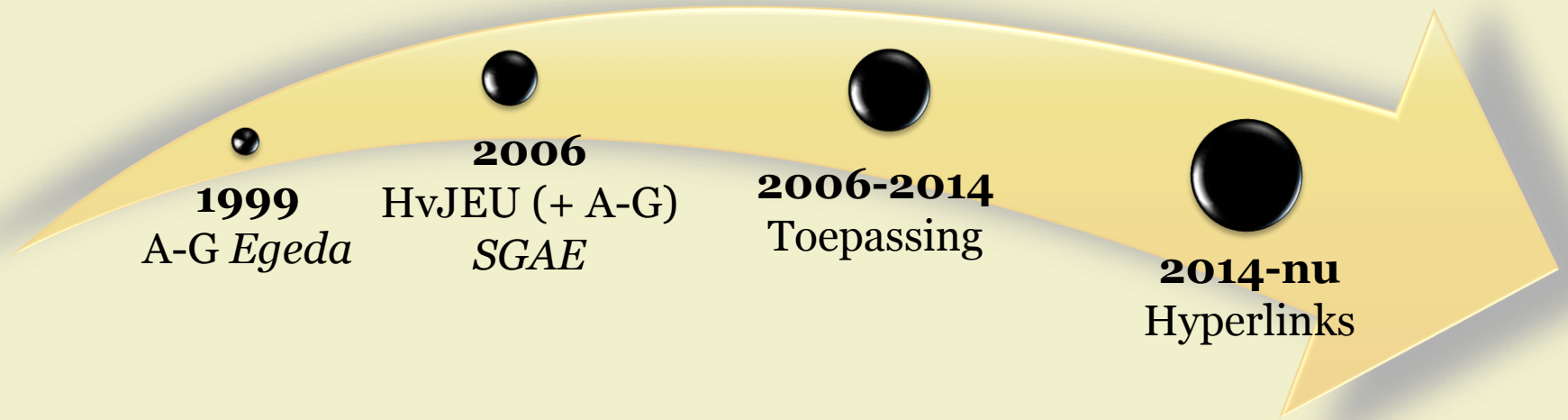
# Het “nieuw publiek” criterium

- Art. 3(1) Auteursrecht richtlijn (2001/29/EG)
- Toepassing voor wederdoorgiften

*“een publiek dat door rechthebbenden niet in aanmerking werd genomen toen zij toestemming verleenden voor de oorspronkelijke mededeling aan het publiek.”*



# Korte ontstaansgeschiedenis



# Het criterium onder de loep

## ➤ **Internationaal**

- Berner Conventie

## ➤ **Europees**

- Verkeerde interpretatie
- Uitputtingsleer
- Wisselende toepassing

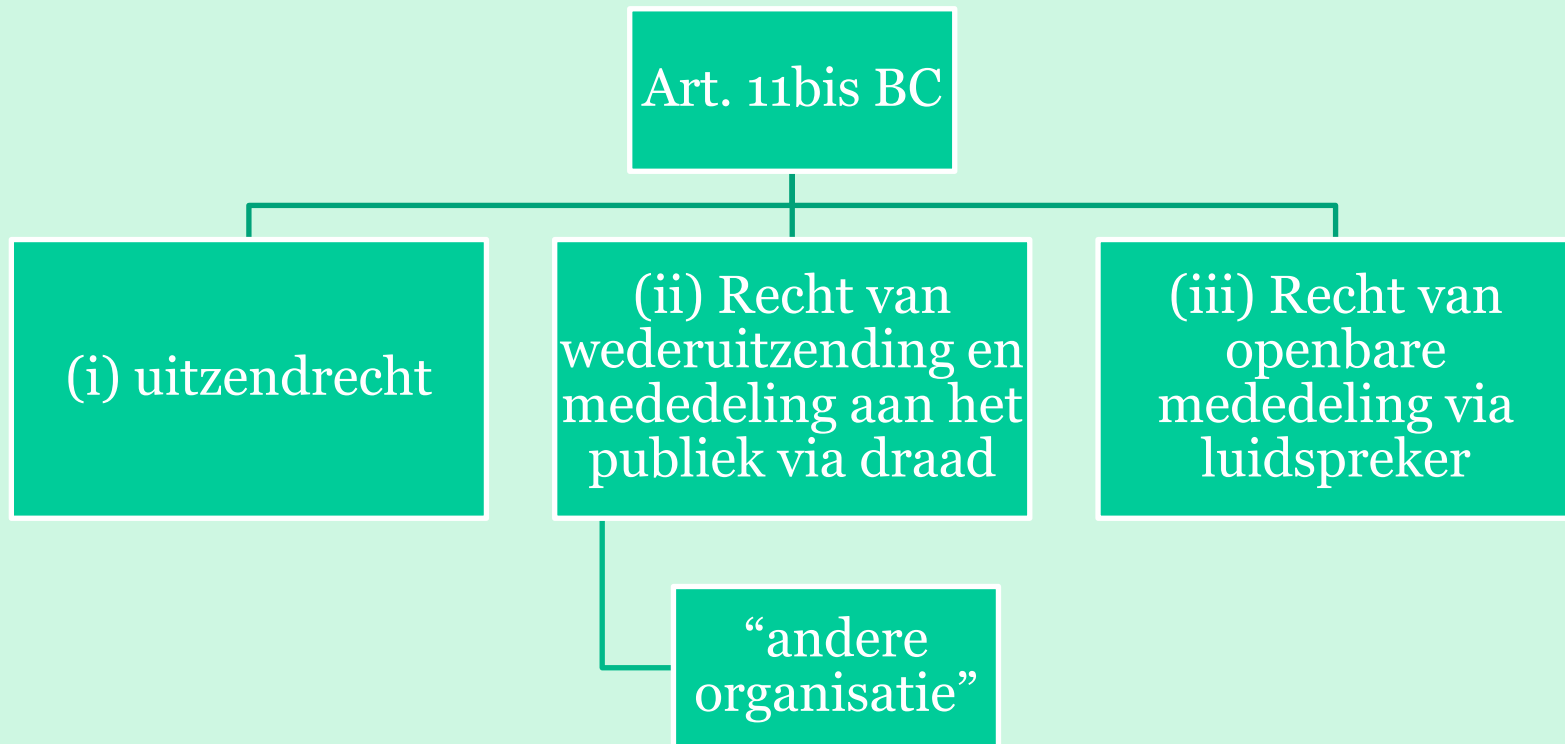




# De Berner Conventie




- Gefragmenteerd recht van mededeling aan het publiek: art. 11, **11bis**, 11ter en 14(1)(ii) BC.



# Totstandkoming 11bis

## Brusselse herzieningsconferentie 1948

Wanneer is een wederdoorgifte een nieuwe mededeling aan het publiek?



• België: “nieuwe groep van luisteraars”

Praktische bezwaren:  
Wanneer is sprake van een  
“nieuw” en “oud” publiek?

Nieuw voorstel België: “andere organisatie dan oorspronkelijke”

criterium van “andere organisatie” aangenomen met 12 stemmen voor en 6 tegen

# Toepassing in 1981

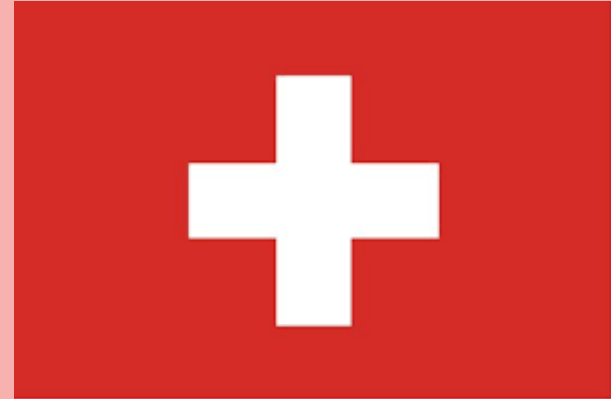
## ***Amstelveense Kabel arresten*** - Simultane wederdoorgifte van uitgezonden werken, toestemming vereist?

- Hof Amsterdam: Nee, want geen nieuw publiek.
- HR: Ja, want andere organisatie. Nieuw publiek irrelevant.

*“Niet alleen zal de beantwoording van die vraag in een concreet geval op moeilijkheden kunnen stuiten en aanleiding kunnen geven tot controverses, maar het hanteren van dit criterium zal ook tot telkens andere uitkomsten leiden daar door verandering in de sterkte van de zenders en in het algemeen door het voortschrijden van de techniek op het door artikel 11 bis lid 1 sub 2° bestreken gebied, de grenzen van de zogenaamde directe ontvangstzone aan voortdurende wijziging onderhevig zijn.”*



# Vergelijkbare uitspraken in België en Zwitserland



De enige relevante criteria:

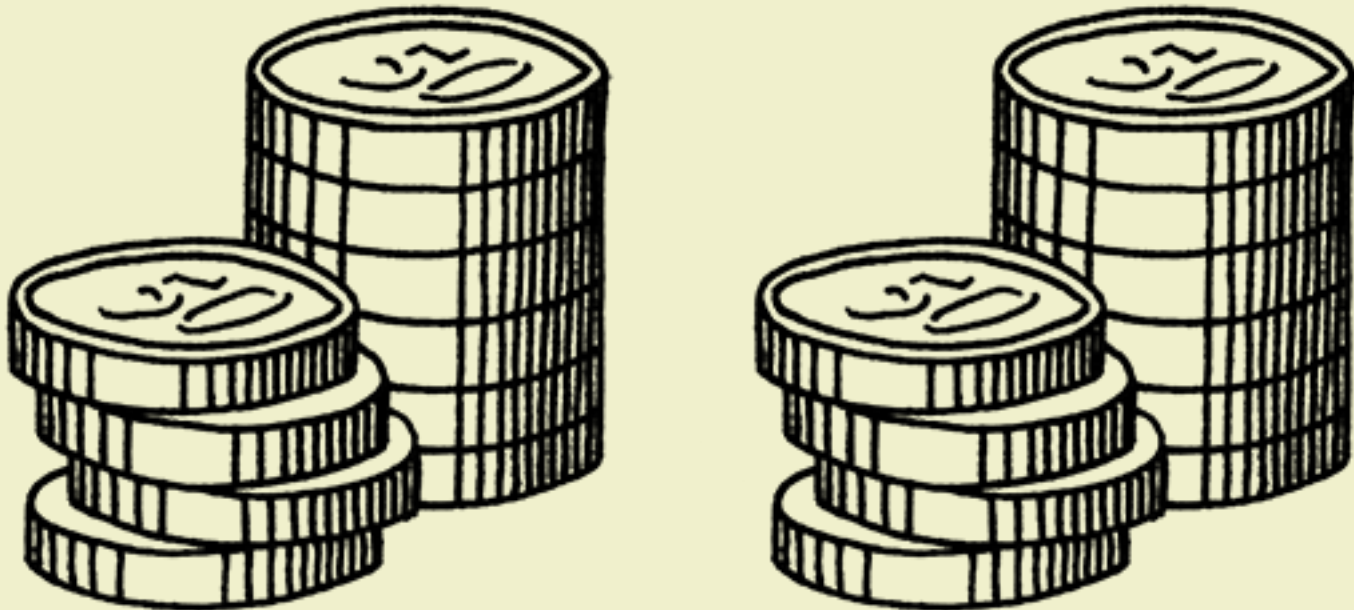
- 1) Het publieke karakter van een mededeling
- 2) Een andere organisatie dan de oorspronkelijke

Als het ‘nieuw publiek’ een relevant criterium zou zijn, dan was het wel opgenomen in de tekst van artikel 11bis(1)(ii) BC

# De Hoge Raad in 1984

HR: Dit leidt niet tot dubbele betaling, want twee exploitatiehandelingen:

1. Mededeling aan het publiek via de ether;
2. Mededeling aan het publiek via de kabel.



# Europese analyse

- Niet-bindende Guide to the Berne Convention 1978, Masouyé

Artikel	1978 Gids
11bis(1)(ii)	“Van belang is of een tweede organisatie onderdeel uitmaakt in de distributie van het uitgezonde programma aan het publiek.”
11bis(1)(iii)	“Hoewel per definitie het aantal mensen dat een uitzending ontvangt niet met zekerheid kan worden nagegaan, gaat de auteur er vanuit dat zijn toestemming tot uitzending enkel geldt voor het directe publiek dat het signaal in de gezinssfeer ontvangt. <u>Zodra de ontvangst gebeurt ten behoeve van het vermaak van een ruimere kring, vaak met winstgevend doel</u> , kan een bijkomend deel van het publiek van het werk genieten en gaat het niet louter om een uitzending. <u>De auteur heeft zeggenschap over deze nieuwe openbare uitvoering van zijn werk.</u> ”

# HvJEU interpretatie

**Egeda:** A-G La Pergola

Art. 11bis(1)(iii) BC

Toestemming vereist:

- 1) “*zelfstandige handelingen van economische exploitatie*”
- 2) “*het economisch belang van het nieuwe publiek*”

**SGAE:** A-G Sharpston

Art. 11bis(1)(ii) BC

“andere organisatie” criterium is “*puur functioneel*”. “nieuw publiek” criterium is het “*wezenlijke gevolg*”. 1978 Gids bevestigt dit (**verwijzing naar zelfde paragraaf als La Pergola**).

**SGAE:** HvJEU

“*Tevens moet erop worden gewezen dat een mededeling die in omstandigheden als die in het hoofdgeding wordt verricht, volgens artikel 11bis, eerste alinea, sub ii, van de Berner Conventie moet worden gezien als een mededeling die door een andere organisatie van wederdoorgifte dan de oorspronkelijke organisatie wordt gedaan. Een dergelijke doorgifte geschiedt **dus** ten behoeve van een ander publiek dan het door de oorspronkelijke mededeling van het werk beoogde publiek, dat wil zeggen een nieuw publiek.*”

# Uitputtingsleer

- Geen zeggenschap meer over exploitatie, nadat een werk rechtmatig op de EU markt is gebracht.
- Geen uitputting voor mededeling aan het publiek:
  - Art. 3(3) Arl
  - *Coditel* uitspraak: mededeling aan het publiek is een dienst en diensten zijn niet onderworpen aan de uitputtingsleer.



## Nieuw publiek?

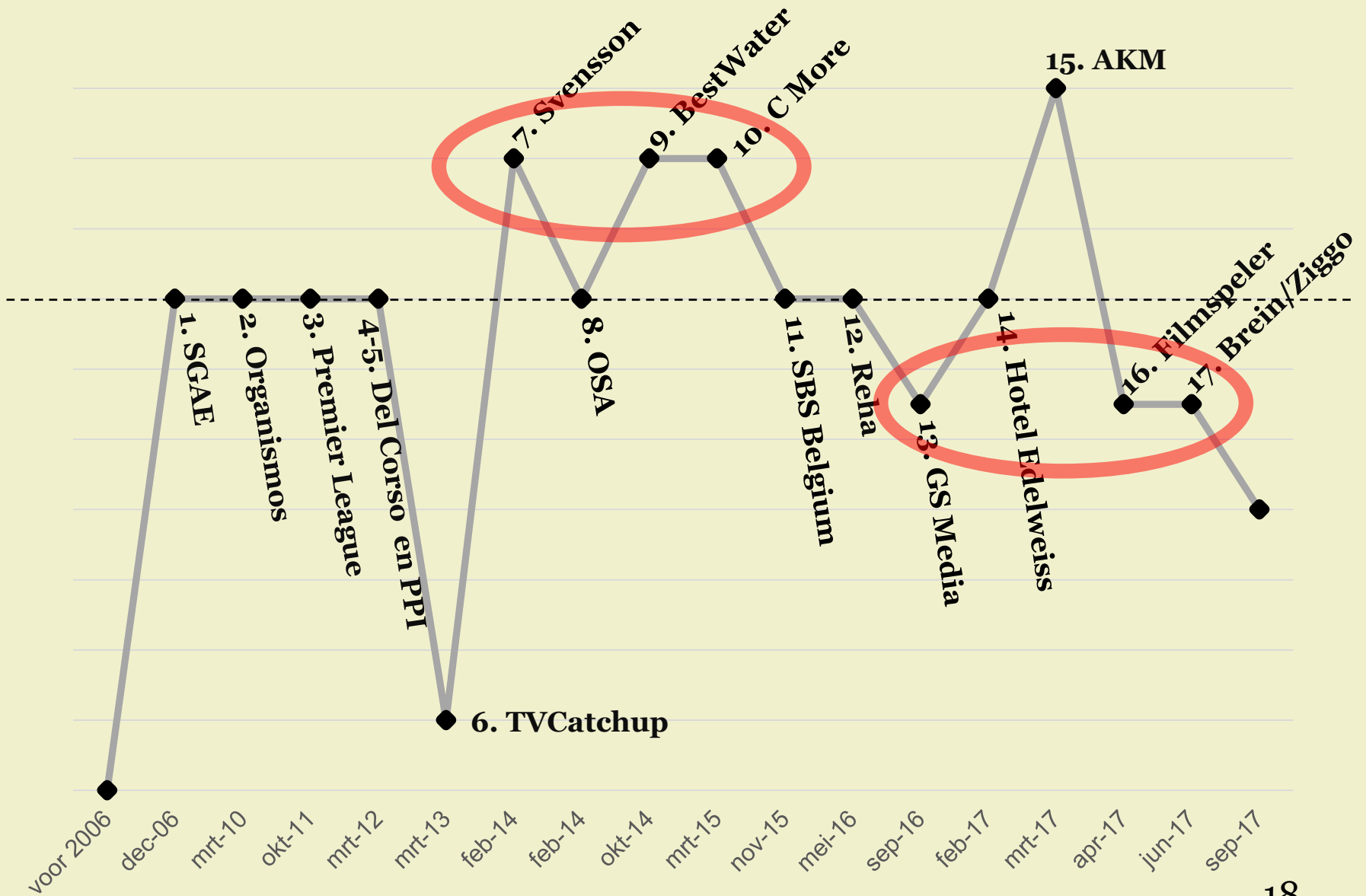
- Verlies van zeggenschap over wederdoorgiften op het internet.
- Andere partijen mogen (via hyperlinks) het werk medelen aan hetzelfde publiek.



# Overzicht EU rechtspraak

1. SGAE
2. Organismos
3. Premier League
4. Marco Del Corso
5. PPI
6. TVCatchup
7. Svensson
8. OSA
9. BestWater
10. C More
11. SBS Belgium
12. Reha Training
13. GS Media
14. Hotel Edelweiss
15. AKM
16. Filmspeler
17. Brein/Ziggo
18. Vcast?

# De invloed van het “nieuw publiek” criterium



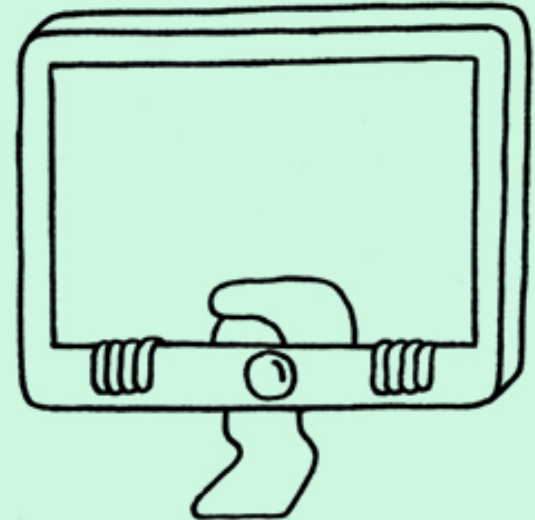
# Recente toepassing

## *GS Media*

“geïndividualiseerde beoordeling”

- Centrale rol van gebruiker: met volledige ‘kennis’ interveniëren;
- Publiek;
- Specifieke technische werkwijze **of** nieuw publiek;
- Winstoogmerk.

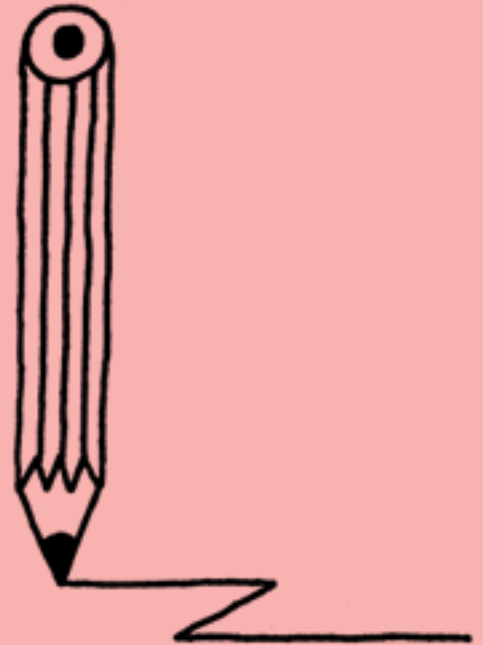
➤ Doorslaggevend criterium: **kennis**



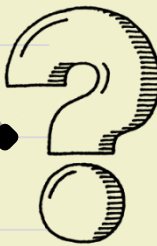
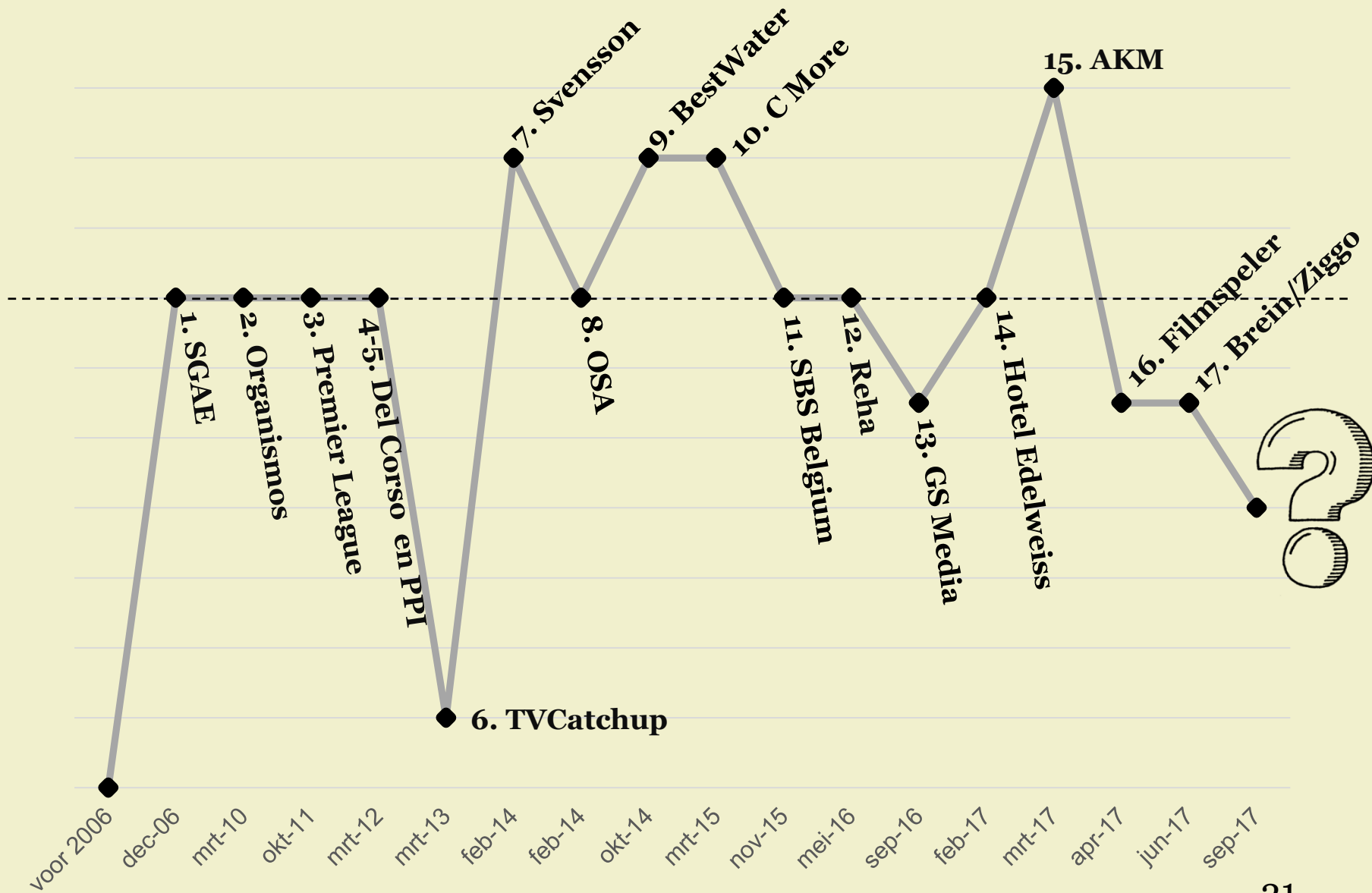
# Toepassing *GS Media* toets

## *Filmspeler en Brein/Ziggo*

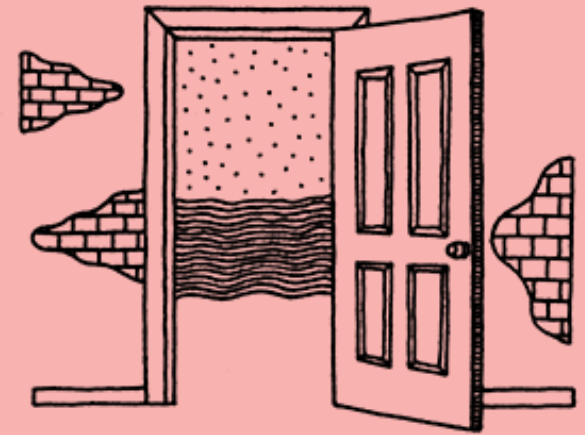
- Kennis relevant voor invulling nieuw publiek?



# De invloed van het “nieuw publiek” criterium



# A-G Szpunar in VCast



*“54. Verder lijkt een algemene regel die inhoudt dat de doorgifte van een al uitgezonden werk door een andere organisatie dan de organisatie die voor die uitzending heeft gezorgd, geen mededeling aan het publiek vormt, in strijd te zijn met artikel 11 bis, lid 1, punt 2, van de Berner Conventie, waarin aan auteurs het uitsluitende recht is toegekend om toestemming te verlenen voor „elke openbare mededeling [...] van het door de radio uitgezonden werk, wanneer deze mededeling door een andere organisatie dan de oorspronkelijke geschiedt”. Volgens vaste rechtspraak van het Hof moet de uitlegging van „mededeling aan het publiek” in de zin van artikel 3 van richtlijn 2001/29 gebeuren in overeenstemming met die bepaling van de conventie.”*

# Een alternatief?

‘Exploitatie’ criterium

Ratio = bescherming van  
immateriële exploitaties

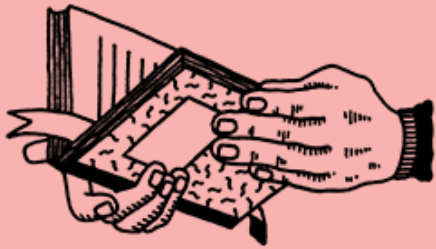
Aansluiten bij:

- HR in 1981/1984
- *TVCatchup*



Voldoen hyperlinks aan dit criterium?

# Discussie



- S.C. van Velze, 'Het 'nieuw publiek' criterium hoort niet thuis in het Europese mededelingsrecht', *AMI* 2016/3.
- P.B. Hugenholtz & S.C. van Velze, 'Communication to a New Public? Three reasons why EU copyright law can do without a 'new public'', *IIC* 2016/47, nr. 7, p. 797-816.